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[Статья 43](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/43). Понятие и цели наказания

Краткая историческая справка.

Вопросы наказания своими корнями уходят глубоко в прошлое. Одним из первых кодифицированных актов, в котором содержится достаточно подробное изучение всех аспектов назначения и исполнения наказаний, стала Книга Мертвых, в которой содержался не только перечень 42 самых тяжелых грехов-преступлений, но и список отдельных наказаний, применяемых к преступнику.

Вторым крупным нормативным правовым актом, в котором содержалось обоснование "наказания", можно считать Законы Хаммурапи. В документе не давалось четкого понятия "наказания", но рассматривались такие вопросы, как определение наказания (последнее зависело от общественной опасности совершенного деяния), практика применения "принципа Талиона". Кроме того, была произведена систематизация видов наказаний, подробно определен правовой статус женщины при назначении наказания в отношении нее. Идеи, изложенные в Законах Хаммурапи, оказали серьезное идеологическое влияние на развитие уголовного законодательства в последующее время[\*(1)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10001).

Не останавливаясь подробно на истории развития уголовного законодательства в каждый конкретный исторический период Российского государства и зарубежных стран, можно отметить несколько крупных нормативных правовых актов, оказавших существенное влияние на рассмотрение вопросов наказания. К таковым можно отнести: Законы Ману, в которых впервые указывается понятие рецидива, соучастия, устанавливается взаимосвязь тяжести преступления с определенным социальным положением подданного (Древняя Индия)[\*(2)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10002), Салическую правду, закрепившая законодательную отмену кровной мести в системе наказаний (Государство салических франков)[\*(3)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10003), Уголовные кодексы Франции и Германии XVIII и XIX вв., гуманизировавших систему исполнения наказаний и другие нормативные правовые акты. Если рассматривать отечественное законодательство, то здесь, конечно, можно выделить Русскую правду[\*(4)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10004), [Судебник](http://study.garant.ru/#/document/5311678/entry/0) 1497 г., [Соборное уложение](http://study.garant.ru/#/document/57791500/entry/0) 1649 г., [Артикул воинский](http://study.garant.ru/#/document/57791474/entry/0) 1715 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.[\*(5)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10005), советские уголовные кодексы 1922 г., 1937 г., 1980 г.

В любом случае, анализируя историю развития уголовного законодательства в России и в мире, можно отметить идеологическое направление от установлено-законодательной жестокости в сторону постепенной гуманизации наказания (включающей ее индивидуализацию); в уголовном процессе - от злоупотребления и пыток в сторону уважения прав и законных интересов обвиняемого и осужденного; от разрозненных наказаний к созданию стройной, логичной системы наказаний ("лестницы наказаний", построенной на основе справедливости, законности, гуманизме.

Теоретическая и практическая часть.

1. Наказание, следуя позиции [ч. 1 ст. 43](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3200000) УК РФ, представляет меру государственного принуждения, назначаемого по приговору суда. Данная позиция восходит в своем идеологическом обосновании как к [ст. 118](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/118) Конституции РФ ("Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом"), так и к [ст. 49](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/4901) вышеназванного закона ("Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда"[\*(6)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10006)).

Суд, вынося решение по рассматриваемому им уголовному делу, должен основываться на общих принципах законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

Принцип законности означает, что преступность деяния, его наказуемость и другие уголовно-правовые последствия определяются [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ. При этом, отмечает законодатель, применение уголовного закона по аналогии не допускается[\*(7)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10007).

Принцип равенства граждан перед законом означает, что лица, которые совершили преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности вне зависимости от каких-либо национальных, половых, должностных, имущественных и других различий.

Принцип вины означает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых была установлена его вина. Объективное вменение, как следует из [ст. 5](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/5) УК РФ, не допускается.

Принцип справедливости закрепляет, что наказание к лицу, совершившему преступление, должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Принцип гуманизма определяет, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, которые применяются к лицу, совершившему преступление, не могут иметь целью причинение этому лицу каких-либо физических страданий, унижение человеческого достоинства.

Указанные принципы закреплены не только в действующем [Уголовном кодексе](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0), но и в ряде других нормативных правовых актов, в том числе международных актах (например, Международные пенитенциарные стандарты и правила[\*(8)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10008), [Европейские пенитенциарные правила](http://study.garant.ru/#/document/70170038/entry/0), [Европейская конвенция](http://study.garant.ru/#/document/2540800/entry/0) прав человека[\*(9)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10009) и других документах), которые, как следует из [ч. 4 ст. 15](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/1504) Конституции РФ, являются частью правовой системы РФ.

Теперь, анализируя вопросы наказания, следует отметить его характерные черты:

Во-первых, наказание всегда носит принудительный характер, что означает необходимость виновного лица претерпеть неблагоприятные последствия и ограничения, связанные с отбытием наказания. Таковыми последствиями могут быть: лишение имущественных благ (например, штраф, который необходимо уплатить в определенный срок) или духовных благ, их ограничение. Таким образом, исходя из комментируемой [статьи](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/43), мы видим, что лицо, совершившее преступление, может лишиться своей свободы, части имущества и так далее. Объем этих лишений будет связан с видами наказания, определяемыми в законе.

Во-вторых, наказание имеет личный характер, то есть распространяется (исходя из требований [ст. 5](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/5) УК РФ) только за виновно совершенное деяние в отношении лица, признанного виновным в установленном порядке;

В-третьих, уголовное наказание отличается от наказания, назначаемое за совершенное административное правонарушение или любое иное правонарушение, тем, что уголовное наказание имеет большие ограничения, налагаемые за деяния (действия или бездействия), которые, в свою очередь, несут наибольшую общественную опасность.

2. Как следует из [части 2](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4302) указанной статьи, наказание должно применяться для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Понятие социальной справедливости тесным образом связано с категорией справедливости. Социальная справедливость, согласимся с рядом ученых, охватывает все области социальной действительности[\*(10)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10010). К сожалению, указанное понятие не устанавливается в действующем законодательстве[\*(11)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10011). Поэтому возникают самые различные толкования. С философской точки зрения социальная справедливость рассматривается как этическая категория, категория, рассматривающая вопросы о добре или зле. В науке уголовного права некоторые ученые раскладывают понятие "справедливости" на несколько позиций: во-первых, социальную справедливость стоит рассматривать с точки зрения требования к уровню справедливости с позиции общества (включая понятие о должном поведении, мерах, которые выступают как отклик на социальные отклонения); во-вторых, обычно в рамках социальной справедливости рассматривается требование к уровню наказанию со стороны государства; в-третьих, предусматривается требование к наказанию, подлежащее учету со стороны судебных органов (наказание должно быть справедливым); в-четвертых, при оценке справедливости следует учитывать интересы потерпевшего; в-пятых, стоит обязательно учитывать законные интересы осужденного[\*(12)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10012).

Теоретически оценивая понятие справедливости, и восходя через указанное понятие к пониманию "социальной справедливости", следует отметить, что данные определения, к сожалению, в действующем УК РФ выражены недостаточно полноценно. Согласимся с позицией проф. Н.А. Лопашенко, которая отметила, что "трактовка принципа справедливости в законе слишком узка: если принимать во внимание [ч. 1 ст. 6](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/500000), следует распространить его только на применяемые к лицу меры уголовно-правового характера; [ч. 2 ст. 6](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/602) несколько расширяет пределы действия принципа справедливости, обращая его внимание на всю уголовную ответственность, однако, опять-таки на конкретную ответственность конкретного человека, совершившего преступление. Получается, что принцип справедливости заведомо, по мысли законодателя, не работает на уровне законотворчества, не применяется в отношении лиц, пострадавших от преступлений..."[\*(13)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10013).

Понятие "исправление осужденного" не расшифровывается в действующем [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ. Оценка имеющегося понятия должна произведена, опираясь на требования Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Именно там ([статья 9](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/9) УИК РФ) законодательно определено понятие "исправление осужденных". Под ним понимается "формирование у [осужденных] уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения". Средствами исправления осужденных являются: "установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие".

В общефилософском плане считаем необходимым отметить, что исправление означает искоренение отдельных негативных черт личности, отдельных поступков, которые могут быть несовместимы с поведением человека в социуме.

Проф. Н.А. Стручков указывал, что под исправлением понимается: "во-первых, результат определенного воздействия на лицо, совершившее преступление, и, во-вторых, специфический воспитательный процесс, протекающий в условиях исполнения наказания и применения мер исправительного трудового воздействия"[\*(14)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10014).

В.Г. Громов, предоставляя понятие "исправление осужденного", считает, что наиболее логически-правильным является понятие "исправленность" (завершенность, законченность, логичный результат процесса исправления)[\*(15)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10015).

Анализируя теоретическое понятие "исправление осужденного", конечно, стоит упомянуть и использование термина "исправимость", который употребляется отдельными учеными.

Понятие "предупреждение совершения новых преступлений" своими корнями уходит глубоко в прошлое. О необходимости предупреждения писали Ч. Беккариа ("Лучше предупреждать преступления, чем карать за них. Это составляет цель любого хорошего законодательства, которое, в сущности, является искусством вести людей к наивысшему счастью или к возможно меньшему несчастью, если рассуждать с точки зрения соотношения добра и зла в нашей жизни"[\*(16)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10016)), Екатерина II и другие известные ученые и политические деятели[\*(17)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10017).

В современной трактовке предупреждение преступлений, считаем, может рассматриваться в следующих позициях: во-первых, профилактика преступности (то есть меры, которые могут быть направлены на выявление возможных причин и условий совершения конкретных преступных действий, установление лиц, которые могут совершить то или иное преступление); во-вторых, предотвращение преступлений (пресечение преступной деятельности в момент, когда преступник задумывает совершить деяние); в-третьих, пресечение действий (например, когда гражданин ищет соучастников для совершения преступления, готовит средства для совершения деяния, осуществляет сговор на совершение преступления и так далее).

Анализируя [статью 43](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/43) Уголовного кодекса РФ с практической точки зрения, стоит отметить несколько важных моментов: во-первых, назначаемый судом приговор, не всегда соответствует общеправовым принципам, содержащимся в [Конституции](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ, УК РФ и [Уголовно-исполнительном кодексе](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/0) РФ; во-вторых, Федеральная служба исполнения наказаний России и другие уполномоченные органы, реализуя наказание в виде лишения свободы, к сожалению, не всегда осуществляют исправление осужденных и их перевоспитание.

Последний факт подтверждается имеющимися статистическими показателями.

Как следует из данных Министерства внутренних дел РФ, в 2015 г. органы внутренних дел зарегистрировали 2352,1 тыс. преступлений; каждое второе расследованное преступление (55,1%) совершено лицами, ранее совершавшими преступления. Полиция отмечает, что удельный вес лиц без постоянного источника дохода вырос, а удельный вес ранее судимых лиц уменьшился на 2 процента[\*(18)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10018). Как следует из данных ФСИН России на 1 января 2015 г., в учреждениях УИС содержалось 646 319 человек (в исправительных колониях отбывало наказание 525 035 человек, в колониях-поселениях - более 31 тыс. и т.д.)[\*(19)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10019). При этом, если исходить только из данных "Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых", количество лиц, совершивших преступления во второй раз в период с 2003 г. по 2014 г. снизилось (с 196 350 до 142 172), а количество лиц, совершивших преступления в третий и более раз - возросло более чем на 50 тысяч (в 2003 г. - 154 508, в 2014 - 207 860)[\*(20)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10020).

В это же время исследователи НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ говорят, что за 2004-2009 гг. в России пожизненное лишение свободы за умышленное убийство было назначено от 0,2 до 0,5% от общего количества осужденных за преступления подобного плана, максимальный срок лишения свободы получили от 3,2 до 4,6% от всех преступников. Большая часть убийц, получая отличные характеристики, выходила на свободу через 3-4 года с помощью института условно-досрочного освобождения[\*(21)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10021).

Проблемы практики не заканчиваются деятельностью судов и органов, исполняющих наказание. Ряд исследователей отмечали наличие серьезных противоречий в действующем УК РФ. Так, например, Ю.В. Голик и А.И. Коробеев, исследовав транспортные преступления, установили, что санкции ряда статей ([статьи 263](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/263), [264](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/264), [266](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/266), [267](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/267), [269](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/269) Уголовного кодекса РФ) не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступлений. Авторы отмечали, что ряд санкций указанных статей оказываются либо чрезвычайно завышены, либо чрезвычайно занижены[\*(22)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10022).

Исходя из вышеизложенного, думаем, нет никаких сомнений в том, что имеются проблемы в уголовном процессе. В столь сложных общеправовых, социальных и экономических условиях судьи, подобно эквилибристам под куполом цирка, пытаются назначить (или освободить от исполнения) наказание, которое бы соответствовало санкции [Уголовного кодекса](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0), требованиям вышестоящих судов[\*(23)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10023) и общечеловеческим представлениям о гуманизме и соразмерности.

В качестве примера приведем кассационное определение N 4/1-433-22-244 от 21 февраля 2012 г. (Новгородский областной суд). Осужденный Я. подал кассационную жалобу на постановление Новгородского районного суда от 26.12.11.

Как было установлено по материалам дела, Я. отбывал наказания по [п. "а" ч. 3 ст. 158](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15831) Уголовного кодекса РФ в колонии строгого режима на срок 2 года. Осужденный Я., отбывая наказание и характеризуясь положительно со стороны администрации колонии, обратился в суды с ходатайством об условно-досрочном освобождении от оставшейся не отбытой части наказания.

Осужденный, обжалуя действия городского суда, заявляет, что взысканий у него нет, отсутствие поощрений не является основанием для отказа в предоставлении условно-досрочного освобождения. Представители прокуратуры заявляют, что постановление суда было признано законным и обоснованным. Прокуратура отмечает, что не были достигнуты цели наказания, установленные в [части 2 ст. 43](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4302) УК РФ по восстановлению социальной справедливости.

Суд, проанализировав имеющиеся документы, пришел к выводу, что осужденный Я. окончательно не исправился. Кроме того, с осужденным проводились профилактические беседы по поводу нарушения режима отбывания наказания[\*(24)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10024).

Похожие дела (в которых шла речь об отсутствии достижения целей, указанных в [ст. 43](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/43) УК РФ) рассматривались и рассматриваются повсеместно по всей территории Российской Федерации. К сожалению, исходя из судебной практики, кассационная инстанция, опираясь на положения, в том числе ст. 43 УК РФ, следовала по пути первой и апелляционной инстанции, не удовлетворяя ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении.

В это же время считаем необходимым обратить внимание на позицию "окончательного исправления" осужденного, которую крайне сложно определить при наличии определенного субъективизма и общей оценке деятельности осужденного.

[Статья 44](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/44). Виды наказаний

В [статье 44](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/44) УК РФ перечень наказаний располагается в определенной логической последовательности, выражающей характер и направленность уголовной политики государства.

Краткая историческая справка.

Российское и зарубежное законодательство сводили имеющиеся виды наказаний в специальную "лестницу" в XVIII-XIX вв. В российском уголовном праве данный принцип был впервые применен в Проектах Уголовных уложений середины XVIII в. и в Проекте Уголовного уложения начала XIX в., разработанном при активном содействии проф. Якоба[\*(25)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10025).

Все вышеуказанные проекты активным образом предусматривали назначение и применение в отношении к преступнику таких антигуманных видов наказания как смертная казнь, телесные наказания. Кроме того, в Проекте Уголовного уложения, который был составлен проф. Якобом, в списке наказаний стоит особо отметить смерть политическую, позорные наказания, церковные наказания и другое. Проект Уголовного уложения, опираясь в целом на Баварское уложение, предусматривал разделение наказаний в зависимости от уровня опасности совершенного преступления, а также иных обстоятельств, оказывающих влияние на вину правонарушителя.

В дальнейшем, прослеживая историю наказания, основываясь на вышеуказанном Проекте, был разработан и внедрен [Свод законов](http://study.garant.ru/#/document/5431151/entry/0) уголовных 1832 г., [Уложение](http://study.garant.ru/#/document/5431151/entry/824) о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

В Уложении предусматривалось 11 родов наказаний, которые делились на 35 ступеней. Уголовные наказания предусматривали следующее: лишение всех прав состояния, лишение прав, преимуществ, собственности, прекращения супружеских и родительских прав.

Исправительные наказания включали: лишение всех особенных прав и преимуществ (почетных и дворянских титулов, чинов, знаков отличия, права поступать на службу, записываться в гильдии, быть свидетелем и опекуном); ссылка; отдача в исправительные арестантские роты; заключение в тюрьме, крепости, смирительном или работном доме; арест; выговор в присутствии суда; денежные взыскания; внушения; телесные наказания.

В дальнейшем позитивный опыт Уложений был использован в дореволюционных (Проект Уголовного уложения начала XX в.) и советских кодифицированных актов, посвященных вопросам уголовного права. С небольшими изменениями и дополнениями, учитывающими уровень развития общества и политико-правовой режим, он дошел до сего дня.

Теоретическая и практическая часть.

Система наказаний, закрепленная в [ст. 44](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/44) УК РФ, включает закрытый перечень из 13 видов наказаний: а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; з) ограничение свободы; з.1) принудительные работы; и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь.

Из указанного перечня наказаний в 2003 г. была исключена "конфискация имущества" (в соответствии с [Федеральным законом](http://study.garant.ru/#/document/12133485/entry/0) от 8.12.03 N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации")[\*(26)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10026). Конфискация, как следовало из законодательства, означала принудительное изъятие в собственность государства всей или части определенного имущества, которое является собственностью осужденного. Конфискация вводилась за тяжкие и особо тяжкие преступления, которые были совершены из корыстных побуждений.

Действующий перечень наказаний, как было сказано ранее, носит закрытый характер, что означает невозможность применения иных видов наказаний, которые не входят в этот перечень. Ряд ученых, анализируя систему наказаний в Российской Федерации, отмечают то, что список имеющихся наказаний (если сравнить их с зарубежными аналогами) достаточно обширен, что позволяет суду в большей степени индивидуализировать наказание[\*(27)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10027).

Отметим и еще один интересный аспект. В системе наказаний имеющиеся наказания располагаются в определенной логической последовательности: от менее строгого (штраф, например) к более строгому.

Считаем необходимым, анализируя представленную систему наказаний, определить и то, что не все наказания, указанные в данной [статье](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/44), применялись с момента вступления Кодекса в силу. Ряд наказаний (например, обязательные работы, ограничение свободы и арест) могут вводиться в действие специальным федеральным законом после вступления в силу [Уголовно-исполнительного кодекса](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/0) РФ после того, как в РФ будут созданы необходимые условия для исполнения указанных видов наказаний. Соответствующее положение содержится в [ст. 4](http://study.garant.ru/#/document/10108004/entry/4) Вводного закона.

Исходя из этого, обязательные работы, введенные [Федеральным законом](http://study.garant.ru/#/document/12138244/entry/0) от 28.12.2004 N 177-ФЗ "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ", применяются с 8 января 2005 года[\*(28)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10028). Ограничение свободы было введено в действие [Федеральным законом](http://study.garant.ru/#/document/12171978/entry/0) от 27.12.2009 N 377-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы"[\*(29)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10029).

Что касается ареста, то он не применяется в качестве наказания[\*(30)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10030). Кроме того, в качестве наказания на территории Российской Федерации не применяется смертная казнь (хотя положение о данном виде наказания можно найти в [Конституции](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ[\*(31)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10031), в [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ и [Уголовно-исполнительном кодексе](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/0) РФ).

Соответствующее решение о неприменении смертной казни было принято в [Постановлении](http://study.garant.ru/#/document/1351637/entry/0) Конституционного суда РФ от 2.02.99 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях". Конституционный суд РФ решил, что смертная казнь не может назначаться на территории Российской Федерации, так как не во всех субъектах федерации были сформированы составы присяжных заседателей[\*(32)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10032). 27.12.2006 г. [Федеральный закон](http://study.garant.ru/#/document/12151267/entry/1) N 241-ФЗ внес изменения в [ст. 8](http://study.garant.ru/#/document/12125177/entry/8) Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ". Указанный закон отложил введение суда с участием присяжных заседателей на территории Чеченской республики до 1 января 2010 г.[\*(33)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10033) Суды с участием присяжных были сформированы на всей территории Российской Федерации.

Из-за возникшей коллизии Конституционный суд РФ, рассмотрев вопрос применения смертной казни, дал подробный ответ о возможности ее применения в Определении от 19.11.2009 N 1244-О-Р. В указанном Определении суд, ссылаясь на [Протокол N 6](http://study.garant.ru/#/document/2540804/entry/0) к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, заявил о невозможности применения наказания в виде смертной казни. Особо отметим и тот факт, что указанный Протокол N 6, на который ссылается Конституционный суд РФ, был подписан Российской Федерацией, но не был ей ратифицирован[\*(34)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10034).

Возможность (или невозможность) применения в Российской Федерации смертной казни является одним из самых дискуссионных вопросов. Аргументированной представляется позиция как сторонников смертной казни (устрашение населения позволит сократить количество преступлений), так и ее противников (они считают, что смертная казнь является антигуманной мерой, которая повлечет, при наличии судебных ошибок, несправедливого вынесения приговоров)[\*(35)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10035).

Обычно, анализируя позицию, касающуюся смертной казни, рассматривают опыт зарубежных стран, в том числе Китая, где показательная смертная казнь действует в отношении лиц, совершивших тяжкое преступление и достигших к моменту совершения деяния 18 лет[\*(36)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10036). Однако имеющийся опыт Китая, как нам кажется, не может быть применен в Российской Федерации по нескольким причинам: во-первых, применение смертной казни не будет отвечать требованиям гуманности (включая соответствие России требованиям Совета Европы); во-вторых, действительно, при современном уровне развития судебной системы невозможно представить назначение смертной казни.

Еще один важно практико-теоретический аспект. Система наказаний, предусмотренная [статьей 44](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/44) УК РФ, действует в отношении только совершеннолетних преступников. В отношении несовершеннолетних применяется иная система наказаний, которая предусматривается [ст. 88](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/88) УК РФ: а) штраф; б) лишение права заниматься определенной деятельностью; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) ограничение свободы; е) лишение свободы на определенный срок.

Отметим, что для несовершеннолетних действует не только "сокращенный" перечень наказаний, но и существенно снижаются размеры и сроки наказаний. Однако, конечно, снижение качественно-количественных показателей наказания, к сожалению, не влияет на уровень преступности указанной группы населения[\*(37)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10037).

[Статья 45](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/45). Основные и дополнительные виды наказаний

Краткая историческая справка.

Разделение наказаний на главные, дополнительные и заменяющие было произведено в Российском [Уголовном уложении](http://study.garant.ru/#/document/6703032/entry/0) 1903 г.

Главными наказаниями стали: смертная казнь, бессрочная или срочная каторга (срок срочной каторги составлял от 4 до 15 лет), ссылка на поселение. Дополнительными наказаниями были: денежные взыскание, отстранение от должности, отобрание имущества и так далее.

К сожалению, указанное [Уголовное уложение](http://study.garant.ru/#/document/6703032/entry/0) так и не вступило в силу в полном объеме на территории Российской империи.

Теоретическая часть.

1. Уголовный кодекс РФ делит все имеющиеся наказания на основные и дополнительные. Законодатель предусматривает (см. [ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3300000) и [ч. 2](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4502) комментируемой статьи) достаточно подробное разделение наказаний по указанному критерию. В теории уголовного права основными наказаниями считаются те наказания, которые не могут быть назначены в качестве дополнительных к другим видам наказания[\*(38)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10038). Дополнительными наказаниями законодатель считает такие наказания, которые не могут назначаться самостоятельно, они действуют только при присоединении к основным наказаниям. Главная задача дополнительных наказаний состоит в том, чтобы индивидуализировать имеющееся наказание в отношении того или иного преступника.

Следует упомянуть еще о некоторых особенностях основных и дополнительных видов наказаний:

основные виды наказания должны всегда указываться в санкции статей [Особенной части](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) Кодекса;

только основное наказание может быть условным (дополнительное наказание должно осуществиться реально, о чем указывается в резолютивной части приговора[\*(39)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10039));

дополнительное наказание нельзя применять самостоятельно, оно должно сочетаться с основным наказанием.

Если законодательство предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, штраф и назначение лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по [ч. 1 ст. 290](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/29001) УК РФ "Получение взятки"), то неприменение указанного наказания возможно только при наличии определенных условий, установленных в Уголовном кодексе (такими условиями могут служить: поведение лица во время или после совершения преступления, роль виновного при совершении преступления, цель и мотивы совершенного преступления и так далее).

2. Считаем необходимым, проводя анализ [ч. 2](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/29002) указанной статьи, особо обратить внимание на вопросы исполнения наказаний в виде штрафов. Штрафы, как следует из действующего Уголовного кодекса РФ, могут назначаться только в тех случаях, если они предусмотрены санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ.

Оценивая статистические данные применения штрафов к правонарушителям, можно отметить следующую тенденцию. Штрафы в качестве как основного вида, так и дополнительного вида наказания назначались все чаще в период с 2003 по 2009 гг.: "с 6,5% от общего числа осужденных до 11,8%; как к дополнительному виду наказания: показатели повышались с 2003 по 2007 гг. (с 0,1% до 0,5%) и закрепились на отметке 0,2% за период с 2009 по 2014 гг.; за период с 2010 по 2014 гг. количество осужденных, приговоренных к штрафу, как основному виду наказания колебалось в рамках 12% от общего количества осужденных с незначительным повышением (в рамках 0,5%)"[\*(40)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10040).

3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград должно применяться только в качестве дополнительного наказания. Указанное наказание применяется за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Если гражданин был осужден условно, то в приговоре должно быть указаны причины невозможности сохранения подсудимому звания или классного чина, наград.

4. Как следует из положений комментируемой [статьи](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/45) и [ст. 47](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/47) Уголовного кодексе РФ, за совершение одного и того же преступления осужденному нельзя назначить одновременно лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью. Это правило действует при назначении как основного, так и дополнительного наказания. Соответствующий вывод содержится в [Постановлении](http://study.garant.ru/#/document/71288502/entry/0) Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

Вместе с тем, как отмечает Верховный Суд РФ, при назначении наказания по совокупности преступлений (или, например, приговоров) предусматривается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если данные наказания были назначены за совершение разных преступлений и по разным приговорам. "Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности", - отметил суд[\*(41)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10041).

Рассмотрим практический пример.

В г. Сальске рассматривалось дело в отношении гражданина С., осужденного за совершение преступления, которое предусмотрено [ст. 264.1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) Уголовного кодекса РФ ("Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию"). Гражданина С. осудили к 300 часам обязательных работ, с отбыванием не свыше 4 часов в день в свободно от основной работы время с лишением права управления транспортными средствами на 22 месяца.

Городской прокурор заявил апелляционное представление. Он мотивировал свое действие тем, что приговор следует изменить из-за того, что мировой судья в качестве дополнительного наказания указал такой вид наказания, которые не был предусмотрен [ст. 44](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/44) Уголовного кодекса РФ.

Апелляционная инстанция, рассмотрев дело, пришла к выводу, что мировой судья, рассматривая дело, пришел к правильному выводу, что предъявленное обвинение гражданину С. обоснованно, подтверждается необходимой доказательственной базой. "Вместе с тем приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона, которое повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора". Апелляция посчитала, что мировой судья, вынося указанный приговор, немотивированно назначил в качестве дополнительного вида наказания лишение права управления.

Как следует из [ст. 44](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/44) УК РФ, одним из видов наказания является лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Данный вид наказания применяется как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания. Как следует из данных [Федерального закона](http://study.garant.ru/#/document/70833218/entry/53) от 31.12.2014 N 528-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения", вступившего в законную силу 01.07.2015 г., Уголовный Кодекс РФ дополняется [ст. 264.1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641), санкция которой предполагает назначение в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью[\*(42)](http://study.garant.ru/" \l "/document/57230145/entry/10042).

[Статья 46](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/46). Штраф

Краткая историческая справка.

В древнерусском законодательстве вопросы назначения и исполнения наказания в виде штрафа были впервые рассмотрены в Русской правде. В указанном документе предусматривались следующие виды наказания:

"вира" - назначалась за убийство;

полувира - за причинение вреда здоровью;

"дикая вира" - должна была выплачиваться общиной, которая не желала выдать преступника, входившего в ее состав[\*(43)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10043).

В дальнейшем законодатель, постепенно уходя от практики применения смертной казни, осуществляя попытки некоторой гуманизации наказаний, уделял все большее внимание штрафу. Так, например, в Судебнике 1550 г. штраф официально рассматривается в качестве основного и дополнительного наказания.

А в Артикуле воинском 1715 г. штраф становился одним из самых популярных видов имущественного наказания: он взымался за разнообразные преступления (например, в [арт. 10](http://study.garant.ru/#/document/57791474/entry/10): "Есть ли офицер без важной причины при молитве присудствен не будет, тогда надлежит за каждую небытность по полтине штрафу с него в госпиталь брать, а рядового в первые и вдругоредь ношением ружья, а в третий заключением в железа на сутки наказать", [арт. 17](http://study.garant.ru/#/document/57791474/entry/17): "Банкеты и все суетные излишние забавы надлежит во время службы божия отставить. Кто против того преступит, оный имеет штрафу несколько денег в госпиталь дать", [арт. 59](http://study.garant.ru/#/document/57791474/entry/59): "Есть ли кто свой мундир, ружье проиграет, продаст или в заклад отдаст, оный имеет в первые и вдругоредь жестоко шпицрутенами, и заплатою утраченного наказан, а в третий расстрелян быть. Також де и тот, которой у солдата покупает, или принимает такие вещи, не токмо тое, что принял или купил, безденежно паки возвратить, но и втрое, сколько оное стоит, штрафу заплатить должен, или по изобретению особы шпицрутенами наказан будет" и др.[\*(44)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10044)).

В Проектах Уголовных уложений, разработанных в середине XVIII в., штраф предусматривался за совершение следующих преступлений: а) церковный мятеж ("ежели такой бесчинник кого в церкви ударит рукой, а не ружьем", того следовало по Проекту 1754 г. отправить на месяц в тюрьму, потом придать церковному покаянию, а далее взыскать деньги. Штраф следовало распределить следующим образом: половину отдать церкви, а другую половину - обиженному (п. 5 гл. 17)[\*(45)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10045). В Проекте 1766 г. все зависело от социального положения лица - п. 2 гл. 17[\*(46)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10046); б) нарушения в производстве ценных вещей (например, мастера, создавшие какую-либо ценную вещь, сделают ее "ниже проб", да и не поставят клейма. В этом случае первоначально взыскивался штраф до 10 рублей, во второй раз - штраф до 25 рублей, в третий раз - до 50 рублей и телесное наказание - сечь плетьми (в Проекте 1766 г. пункт о необходимости сечь плетьми преступника был исключен), в четвертый раз - сечь кнутом, ссылать в дальние города (Проект 1766 г. уточняет: дальние города указаны как сибирские). Вещи следовало ломать[\*(47)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10047)); в) иные виды.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. штраф рассматривался как установленное денежное взыскание, назначаемое преступнику. Как следовало из ст. 85 вышеупомянутого Уложения, в случае, если осужденный не мог уплатить наложенное денежное взыскание, его могли привлечь к общественным работам[\*(48)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10048).

Дальнейшее правовое регулирование вопросов штрафа приходится на советский период истории. Данный вид наказания подробно регламентировался в действовавшем уголовном законодательстве советского государства: штраф оставался одним из самых популярных наказаний. Так, например, в Уголовном Кодексе РСФСР 1922 г. удельный вес статей, по подсчетам некоторых исследователей, где штраф был закреплен в качестве основного альтернативного вида наказания, составлял 16,9% (29 статей из 171 Особенной части)[\*(49)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10049), в УК РСФСР 1926 г. - 17,4%[\*(50)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10050), в [УК](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0) РСФСР 1960 г. - 23,7%, в УК РСФСР 1960 г. (в редакции 1990 г.) - 40,7%, в [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ 1996 г. - 54,5% (в действующей редакции - более 63%).

Теоретический аспект.

1. Анализируя современную научную литературу по вопросам назначения наказаний в виде штрафа, а также практике его применения, стоит отметить, что с 2010 г. произошло серьезное увеличение количества научных публикаций, посвященных проблемам законодательной регламентации и практического применения штрафа. Это связано, как справедливо отмечают исследователи, с тенденцией гуманизации наказаний, провозглашенной первоначально в [Концепции](http://study.garant.ru/#/document/1357449/entry/1000) развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г., утвержденной [Постановлением](http://study.garant.ru/#/document/1357449/entry/0) Правительства РФ 14 октября 2010 г.[\*(51)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10051), а потом и в других документах (например, [Уголовно-исполнительном Кодексе](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/0) РФ, [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ). Исходя из положений вышеуказанной Концепции, одной из целей развития пенитенциарной системы с 2010 г. называется расширение практики применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы. Штраф входит в перечень наказаний, которые не связаны с лишением свободы.

Надо признать, что цель, заявленная в [Концепции](http://study.garant.ru/#/document/1357449/entry/1000), реализуется в той или иной мере: если рассматривать статистическую информацию по назначению штрафа как основного или дополнительного наказания, то здесь мы можем увидеть серьезный рост за последние десять лет (если в 2005 г. к штрафу как к основному наказанию осудили более 90 тыс. человек, то в 2014 г. - более 111 тыс. (увеличение составило 27,7%), как к дополнительному наказанию в 2005 г. было осуждено 3087 человек, в 2014 г. - 11,5 тыс. человек)[\*(52)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10052).

2. Наказание в виде штрафа определяется законодателем как денежное взыскание, назначаемое в определенных пределах, установленных санкцией соответствующих статей [Особенной части](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) УК РФ. Исходя из установленного определения и значения штрафа в действующей "лестницы наказаний", штраф является наиболее мягким видом уголовного наказания, назначаемого в качестве основного или дополнительного наказания (штраф рассматривается как основной вид наказания в 365 санкциях Особенной части Кодекса (45,1% от общего числа санкций); в качестве дополнительного - штраф рассматривается в 184 санкциях (22,7% от общего количества санкций)[\*(53)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10053).

Рассматривая вопросы "штрафа" и его применения, нельзя не коснуться некоторых теоретических споров относительно природы штрафа, его законодательно-установленного понятия. Так, например, ряд ученых не соглашаются с позицией, что штраф является именно денежным взысканием. О.В. Грицай считает, что сущность штрафа кроется в поражении имеющихся имущественных интересов осужденного. Делая интересные логические выводы из данной позиции, исследователь считает необходимым внести в [ст. 46](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/46) УК РФ указание на то, что штраф является не денежным взысканием, а взысканием имущественным[\*(54)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10054). Л.Ч. Сыдыкова, анализируя понятие штрафа, предлагает понимать под ним определенное "имущественное взыскание", которые выражено в денежной форме (это объясняется со следующей позиции: осужденный в некоторых случаях может лишаться права пользования и распоряжения определенными вещами)[\*(55)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10055).

Данный теоретический спор, считаем, не имеет законодательного и практического основания, так как определение штрафа законодательно установлено, серьезных правоприменительных проблем по данным вопросам выявлено не было.

3. [Ч. 2](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4602) комментируемой статьи детализирует размеры назначаемого штрафа. Он может устанавливаться следующим образом: либо в определенном размере (например, в пределах сумм от 5 тысяч до 5 млн. рублей), либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период времени (здесь предусматривается возможность взыскивать с осужденного деньги за период от 2 недель до 5 лет, исчисляя в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов).

Следует отметить, что штраф в размере более 500 тысяч рублей или иного дохода осужденного за период более трех лет назначается за тяжкие или особо тяжкие преступления, предусмотренные соответствующими статьями [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ, исключая такие случаи исчисления размера штрафа, исходя из величины кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Минимальный размер штрафа, назначаемого для совершеннолетнего преступника, не может быть менее пяти тысяч рублей, а если штраф назначается в размере заработной платы или иного дохода осужденного - менее периода в 2 недели. К иному доходу осужденного относится такой доход, который облагается соответствующим налогом, предусмотренным действующим [Налоговым кодексом](http://study.garant.ru/#/document/10900200/entry/0) РФ и другими нормативными правовыми актами.

Минимальный размер штрафа, назначаемый несовершеннолетнему правонарушителю, не может быть менее тысячи рублей или заработной платы или иного дохода осужденного за период менее 2 недель. Законодатель устанавливает еще одно правило по вопросу определения суммы штрафа: если зарплата или иной доход осужденного за период в 2 недели составляет менее 5 тысяч рублей (в отношении несовершеннолетнего правонарушителя - 1 тысячу рублей), то размер штрафа может быть менее 5 тысяч (для совершеннолетних осужденных) или 1 тысяча (для несовершеннолетних осужденных).

В мае 2011 г. в [Уголовный кодекс](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) был внесен совершенно новый вид штрафа, который вычисляется, исходя из суммы коммерческого подкупа или взятки. Штраф исчисляется из величины, которая будет кратна указанной выше сумме коммерческого подкупа или взятки[\*(56)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10056).

Анализируя практический аспект назначения штрафа в качестве наказания, следует особо обратить внимание на то, что суды, к сожалению, назначая данный вид наказания, чаще всего делают объективную ставку на назначение штрафа в определенном размере, отказываясь от определения штрафа в минимальных размерах оплаты труда. В научной среде по этому поводу возникла серьезная дискуссия. Ряд ученых (например, Е.В. Благов, Л.Ч. Сыдыкова и др.) аргументированно доказывают, что подобное определение штрафа оказывает негативное влияние на практику. В.Ю. Стромов, очевидно оппонируя им, обоснованно отмечает несколько интересных аспектов: во-первых, твердая сумма, которую необходимо получить в виде штрафа, бывает чрезвычайно велика для гражданина, штраф, взыскиваемый, если так можно сказать "порционно", будет более реальным; во-вторых, установление размера штрафа на основе размера заработной платы или иного дохода осужденного позволяет объективно учитывать наличие имущественного неравенства (таким образом, можно сделать вывод, идет соблюдение принципа социальной справедливости)[\*(57)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10057).

4. Размер штрафа должен быть определен судом, учитывая несколько показателей: во-первых, тяжесть совершенного гражданином преступления, во-вторых, имущественное положение осужденного и его семьи; в-третьих, возможности получения осужденным определенной заработной платы или иного дохода. Данное положение Уголовного кодекса РФ ([ч. 3](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4603) комментируемой статьи) своеобразным образом дополняется [Постановлением](http://study.garant.ru/#/document/71288502/entry/0) Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания". В нем указывается необходимость выяснения со стороны суда вопросов наличия или отсутствия места работы у осужденного, его размера заработной платы или иного дохода, возможности трудоустройства, наличия иждивенцев и другого. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд может назначить данному гражданину штраф с рассрочкой выплаты на срок до пяти лет. Свое решение суд обязан мотивировать надлежащим образом. Кроме того, в решении суда должны быть указаны сроки и размеры выплат в пределах срока рассрочки[\*(58)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10058).

Порядок выплаты штрафа, установленного с рассрочкой, определяется [ст. 31](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/31) Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Исходя из данной статьи, осужденный в течение 30 дней со дня вступления приговора в законную силу должен уплатить первую часть штрафа. Остальной штраф (или части штрафа) должен быть уплачен по следующему правилу: каждый месяц вносится определенная сумма (срок внесения суммы - не позднее последнего дня каждого последующего месяца).

Решение суда, требующее исполнение в установленном законом порядке, должно быть передано в службу судебных приставов. Последние должны осуществить комплекс мер, направленных на обеспечение принудительного исполнения штрафа (меры по принудительному взысканию штрафа устанавливаются в [ч. 3 ст. 68](http://study.garant.ru/#/document/12156199/entry/6803) ФЗ "Об исполнительном производстве": во-первых, обращение взыскание на имущество должника, включая денежные средства и ценные бумаги; во-вторых, взыскание на выплаты, получаемые должником периодически в силу трудовых, гражданско-правовых, социальных правоотношений; в-третьих, обращение взыскание на имущественные права должника, включающие, например, право на получение соответствующих платежей по исполнительному производству, где он является взыскателем; в-четвертых, изъятие у должника имущества, которое было присуждено взыскателю в порядке, определяемом в вышеуказанном законе; в-пятых, наложение ареста на имущество должника; в-шестых, производство иных действий[\*(59)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10059)). При этом, отмечает в действующем законодательстве, принудительные меры в отношении должника могут быть применены приставом-исполнителем после возбуждения соответствующего исполнительного производства, что подразумевает законодательно-установленную возможность должнику самостоятельно и добровольно, без привлечения компетентных органов, осуществить платежи, предусмотренные решением суда в определенный срок.

4. Как следует из [ст. 32](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/32) УИК РФ, осужденный считается злостно уклоняющимся от уплаты суммы штрафа, если он не уплатил штраф полностью или частично при рассрочке в срок 30 дней со дня вступления приговора в силу. Отметим, что в законодательстве серьезно различается определение злостного уклонения от уплаты штрафа при его рассмотрении в качестве основного или дополнительного наказания. Если происходит злостное уклонение от уплаты штрафа, который был назначен в качестве основного вида наказания, то в этом случае штраф заменяется другим наказанием, за исключением лишения свободы (данное положение действует не для всех осужденных, исключение составляют, например, [ст. 290](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/290), [291](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/291), [291.1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2911) УК РФ, которым штраф может быть заменен на другое наказание, в рамках санкций вышеуказанных статей). Так, например, как следует из правил [ч. 1 ст. 346](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/34601) УК РФ, [ст. 347](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/347) УК РФ, штраф, назначенный осужденному военнослужащему, может быть заменен на ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части. Определение наказания, назначаемого вместо штрафа, осуществляется судом в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Если штраф был назначен в качестве дополнительного вида наказания, а гражданин уклоняется от его исполнения, то судебный пристав-исполнитель обязан принять необходимые меры, направленные на принудительное взыскание штрафа с гражданина.

В судебной практике часто встречаются случаи о замене наказания в виде штрафа, которое не исполняется в течение длительного времени, на другой вид наказания.

Дело иногда доходит даже до кассационной инстанции. Так, например, в 2012 г. в Орловском областном суде было рассмотрено дело N 22и-215/2012 в отношении гражданина Ч. Указанный гражданин был осужден в 2009 г. по [п. "в" ч. 2 ст. 158](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15823) УК РФ к штрафу в размере 20 тысяч рублей. Гражданин Ч. уклонился от выплаты данной суммы. В результате суд заменил наказание на лишение свободы на срок 4 месяца. Кассационная инстанция, рассмотрев дело по существу, установила, что районный суд, назначив наказание, ссылался на [ч. 5 ст. 46](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4605) УК РФ. Эта статья, подчеркивают в областном суде, говорит о том, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется другим наказанием, за исключением лишения свободы. "При таких обстоятельствах постановление судьи нельзя признать законным и обоснованным, в силу [п. 3 ч. 1 ст. 379](http://study.garant.ru/#/document/5758428/entry/379013) УПК РФ оно подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить отмеченные недостатки и вынести решение в строгом соответствии с требованиями закона", - резюмировали в областном суде[\*(60)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10060).

Еще одно дело, заслуживающее внимания, рассматривалось в мае 2012 г. в Орловском областном суде ([дело](http://study.garant.ru/#/document/101711682/entry/0) N 22м-976/2012). К. обратилась в суд с просьбой отменить приговор мирового судьи и апелляционное постановление Железнодорожного райсуда г. Орла от 12.04.12. Рассматривая дело, областной суд пришел к следующим выводам: К. была осуждена в январе 2012 г. по [ст. 168](http://study.garant.ru/#/document/5761986/entry/168) УК РФ (ред. [ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/12183506/entry/37) от 7.03.11 N 26-ФЗ) к наказанию в виде штрафа в размере 8 тыс. рублей и с рассрочкой выплаты указанной суммы на 4 месяца по 2 тыс. рублей.

В суде первой инстанции рассматривалось дело о поджоге имущества, находящегося по определенному адресу (сам адрес изъят из материалов дела). В судебном заседании К. признала свою вину полностью, но не согласилась с размером причиненного ущерба. Апелляционным постановлением приговор мирового судьи был оставлен без изменения.

Суд, рассмотрев имеющиеся документы в кассационном порядке, признал, что нарушений в судопроизводстве допущено не было, обстоятельством, смягчающим вину гражданки К. является признание ею своей вины и раскаяние в содеянном (подробнее об обстоятельствах, смягчающих наказание, см. комментарий к [ст. 61](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/61), [62](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/62)), а обстоятельств, отягчающих вину, не имеется. В тоже время, отметил суд, приговор должен быть изменен: К. следует освободить от назначенного наказания в виде штрафа, основываясь на положениях [п. 3 ч. 1 ст. 24](http://study.garant.ru/#/document/12125178/entry/240103) УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования. В остальном приговор оставить без изменения, а жалобу осужденной - без удовлетворения[\*(61)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10061).

Резюмируя все вышеизложенное, согласимся с позицией ученых Академии ФСИН России, которые, проводя анализ вопросов исполнения наказания в виде штрафа, абсолютно справедливо отмечают его низкую исполнимость (добровольно уплачиваются около половины штрафов, "причем не самые крупные"). Две трети оставшихся осужденных получают рассрочку его уплаты (до 5 лет), 25% штрафов взыскиваются принудительно службой судебных приставов[\*(62)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10062).

[Статья 47](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/47). Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Теоретический аспект.

1. Как следует из [ст. 45](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/45) УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве основного или дополнительного наказания. Указанный вид наказания предусмотрен в санкциях более чем 140 статьях [Особенной части](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) УК РФ (62,7% от общего числа санкций).

Данный вид наказания, как следует из анализа статей [Особенной части](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) УК РФ, применяется к следующим группам лиц: во-первых, тем лицам, которые использовали свое должностное положение для совершения преступления; во-вторых, лица, совершившие квалифицированные и особо квалифицированные составы преступлений; в-третьих, лица, совершившие преступление, которые были определены соответствующими должностными обязанностями.

Практическая значимость данного наказания состоит в том, что осужденный по приговору суда не имеет доступа в течение определенного времени к должности, которая была им использована при совершении преступления.

Хотя в действующем [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ вопросы, связанные с назначением наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, регламентированы достаточно подробно, но на практике суды крайне редко применяют данный вид наказания. Как следует из статистических данных, обнародованных Судебным департаментом при Верховном суде РФ, в 2008 г. к этому виду наказания было приговорено 5520 человек, в 2009 г. - 7486 человек, в 2011 г. - 12 599 человек, в 2012 г. - 12 124 человека, в 2013 г. - 12 231 человек, в 2014 г. - 11 437 человек. За 1 полугодие 2015 г. по всем составам преступлений к данному наказанию было осуждено 107 человек.

При этом, что интересно, за совершение преступлений коррупционной направленности ([гл. 30](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2030) УК РФ) по всей стране было осуждено 24 человека из 4515 человек!

Что касается несовершеннолетних, то доля осужденных по данному виду наказания граждан, не достигших возраста 18 лет, минимальна: в 2014 г. лишение права заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания назначено 1 несовершеннолетнему, в качестве дополнительного наказания - 45 гражданам РФ)[\*(63)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10063).

2. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью могут назначаться лицам, как выполнявшим определенные должностные обязанности постоянно, так и временно (например, путем перевода лица в порядке, предусмотренном [Трудовым кодексом](http://study.garant.ru/#/document/12125268/entry/0) РФ, на временную работу).

Содержание наказаний состоит в следующем - виновное лицо не имеет право занимать определенные должности в рамках государственной службы (как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ) или муниципальной службы.

Для понимания сути комментируемой [статьи](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/47) следует дать определение понятия "государственная служба" и "муниципальная служба". Вышеуказанные определения содержатся в [Федеральном законе](http://study.garant.ru/#/document/185886/entry/101) от 27 мая 2003 г. N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" (под государственной службой Российской Федерации понимают профессиональную деятельность граждан РФ по обеспечению полномочий РФ, федеральных органов государственной власти, федеральных государственных органов, субъектов РФ, органов государственной власти субъектов РФ, государственных органов субъектов РФ, лиц, которые замещают должности, установленные в [Конституции](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ (например, Президент РФ), лиц, которые замещают должности в субъектах РФ (установлены основными нормативными правовыми актами в указанных субъектах РФ), [Федеральном законе](http://study.garant.ru/#/document/12152272/entry/201) от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (под ней понимается профессиональная деятельность граждан, осуществляемая на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения соответствующего трудового договора).

Перечень государственных должностей РФ определяется в [Реестре](http://study.garant.ru/#/document/189039/entry/1000) должностей федеральной государственной гражданской службы от 31.12.2005 N 1574 (ред. [от 17.03.2016](http://study.garant.ru/#/document/71353028/entry/2)). Перечень должностей муниципалитета можно найти в вышеуказанном [федеральном законе](http://study.garant.ru/#/document/12152272/entry/200) "О муниципальной службе в Российской Федерации".

3. Суд, назначая наказание в виде лишения права занимать определенные должности, должен определить категорию должностей, на которую будет распространяться соответствующий запрет. Следует отметить, что запрет на замещение должностей в органах государственной власти или местного самоуправления не лишает осужденного возможности трудоустроиться на соответствующую должность в какую-либо общественную организацию.

Лишение права заниматься определенной деятельностью выражается в запрете на занятие профессиональной деятельностью или иной деятельностью на определенный период времени. Профессиональной деятельностью является педагогическая, врачебная и др. деятельность.

3. Рассматривая данную статью, следует обратить особое внимание на научное толкование понятия "иная деятельность", указанного в [ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3500000) комментируемой статьи. Надо признать, что в научной среде данное понятие определяется не всегда однозначно. Большая часть ученых считает, что под данной деятельностью понимается деятельность, которая осуществляется субъектом в особом порядке, то есть на основании лицензии, сертификата, специального разрешения.

Е.С. Литвина, рассматривая наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, справедливо отмечает, что суд, назначая данное наказание, не может лишить другого человека права заниматься деятельностью, в рамках которой гражданин реализуется свои права и свободы (например, право воспитывать собственных детей и др.)[\*(64)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10064).

4. Суд, назначая наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, должен точно определить, какой именно деятельностью не имеет права заниматься гражданин (например, осужденный не имеет права заниматься педагогической деятельностью в связи с ранее совершенным им преступлением против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетнего и так далее).

5. Вопрос назначения наказаний, предусмотренных [ст. 47](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/47) УК РФ, можно отнести к одним из самых дискуссионных в научной литературе. Ряд ученых считает, что назначение данных наказаний не всегда приводит к перевоспитанию осужденного. Мы позволим себе не согласиться с такой позицией, так как в данном случае наказание зависит в большей степени не от личности осужденного, а от того положения в обществе, которое лицо потеряло в связи со вступлением в силу приговора суда. Представленная позиция подтверждается социологическими исследованиями проф. В.С. Устинова, которые проводились в конце 80-хх гг. XX в. Как следует из обнародованных данных, систематизированных исследователем, лишение права трудиться для представителей сферы торговли являлось наиболее строгим наказанием за совершенные ими преступления.

4. Срок наказания здесь будет зависеть от того, в каком качестве оно было назначено (то есть является основным или дополнительным). Если наказание было назначено в качестве основного, то лицо, которому данное наказание было назначено, не имеет права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до пяти лет. Если данное наказание было назначено в качестве дополнительного, то лицо не имеет права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Только в специально установленных случаях суд может лишить права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 20 лет в качестве дополнительного вида наказания. Такое наказание предусматривается, например, [ч. 3 ст. 131](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1313) УК РФ ("Изнасилование несовершеннолетней или изнасилование, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией"): основное наказание здесь - лишение свободы на определенный срок (от восьми до пятнадцати лет), дополнительное - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет

5. [Ч. 3](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4703) комментируемой статьи устанавливает, что суд может назначить наказание в виде лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания даже в тех случаях, когда статьи УК РФ не предусматривают данное наказание в качестве наказания за преступление, если, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личности гражданина, суд признает за данным лицом невозможность сохранения за ним соответствующего права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В научной литературе обычно приводится следующий пример. Имеются определенные нарушения правил безопасности при строительстве (или, например, эксплуатации или ремонте) магистральных трубопроводов, что привело к причинению вреда здоровью человека. За совершение данного деяния предусмотрено наказание в виде лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Однако, как мы видим из смысла [ч. 2](http://study.garant.ru/#/document/57429097/entry/26902) и [ч. 3 ст. 269](http://study.garant.ru/#/document/57429097/entry/26903) УК РФ, причинение смерти гражданину (или нескольким лицам) не влечет наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Суд, учтя общественную опасность деяния и характер личности виновного, в данном случае, по мнению ученых, может назначить вышеуказанное наказание в качестве дополнительного. Срок наказания - до 3 лет[\*(65)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10065).

6. [Ч. 4](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4704) комментируемой статьи указывает сроки исчисления наказания. Если данное наказание назначается в качестве дополнительного к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы или условном осуждении, то срок должен исчисляться с момента вступления приговора в законную силу. Если наказание назначается в качестве дополнения к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам, лишению свободы, то в этом случае оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказания, срок исчисляется с момента их отбытия.

7. Порядок исполнения наказаний закреплен в ст. 33 УИК РФ. В [ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/430) вышеуказанной статьи закреплено, что наказание должны исполнять уголовно-исполнительные инспекции, если лицу было назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве как основного, так и дополнительного (например, к штрафу, обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, при условном осуждении). Наказание, которое было назначено в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, должны исполнять учреждения и органы, на которых возложена обязанность по исполнению основных видов наказания, а после отбытия основного наказания - уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства или работы осужденных.

Для понимания сути комментируемой [статьи](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/47) необходимо дать характеристику уголовно-исполнительным инспекциям. Указанные органы, действуя в рамках уголовно-исполнительного законодательства РФ, исполняют уголовные наказания в отношении лиц, осужденных без изоляции от общества.

8. Организация, получив приговор, в соответствии с которым установлено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенные деятельностью, должна принять меры с отстранением лица от той должности, которая предусматривается приговором суда.

Исходя из положений [Уголовно-исполнительного кодекса](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/0) РФ, администрация учреждения, в котором лицо отбывает основной вид наказания, не имеет права назначать его на определенные должности или предоставлять ему возможность заниматься определенной деятельностью.

Практический аспект.

1. Ряд ученых, рассматривая [ст. 47](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/47) УК РФ, отмечают важность установления логического взаимодействия между нормами Уголовного кодекса РФ и [Уголовно-исполнительного кодекса](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/0) РФ, а также требований международных организаций (например, Токийские правила, которые устанавливают условно-называемое "поражение в правах"). В связи с недостаточной точностью формулировок, как отмечают отдельные ученые, возникает ряд проблем при исполнении наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью:

Во-первых, имеются определенные сложности с определением объема правоограничений. Здесь есть несколько позиций: некоторые ученые считают, что в [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ следует внести понятие "должностное лицо" и "дисквалификация" (напоминаем, что данные понятия присутствуют в [Кодексе](http://study.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) об административных правонарушениях РФ), ряд ученых считает важным базироваться на положениях законодательства о государственной и муниципальной службе и так далее[\*(66)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10066).

Во-вторых, некоторые ученые указывают на наличие проблем в структуре системы исполнения наказаний России ("неоптимальность правового регулирования деятельности уголовно-исполнительных инспекций, проблемами в кадровом обеспечении, несовершенством организации труда сотрудников данных подразделений, проблемами организации взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с другими правоохранительными структурами и иными организациями"[\*(67)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10067)).

Приведем несколько практических примеров.

В Республике Карелия в 2010 г. Президиум Верховного суда рассматривал дело К., которой было назначено наказание по приговору Петрозаводского городского суда 14 мая 2008 г. Женщину осудили по [ч. 3 ст. 160](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/16003) УК РФ ("Присвоение или растрата") к штрафу в размере 120 тысяч рублей. 25 февраля 2010 г. было удовлетворено представление судебного пристава-исполнителя о замене штрафа на наказание в виде лишения права занимать должности руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) и иных должностных лиц, ответственных, в соответствии с законодательством Российской Федерации, за ведение бухгалтерского учета, хозяйственных операций, контроль за движением имущества и выполнением обязательств организаций разных форм собственности. Прокуратура подала надзорное представление в Верховный суд, аргументируя это тем, что при замене наказания в виде штрафа на наказание в виде лишения права занимать определенные должности, суд не указал срок такого наказания. Верховный суд РК, рассмотрев обоснованное представление прокурора, признал справедливость его аргументов: дело было направлено на новое судебное рассмотрение[\*(68)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10068).

В Ростовском областном суде в 2012 г. рассматривалось дело в отношении И. Н.И. (Постановление суда надзорной инстанции 44-у-637). Ее признали виновной и осудили по [ч. 1 ст. 290](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/29001) УК РФ "Получение взятки". И. было назначено наказание в виде штрафа в размере 25-кратной суммы взятки (37 тысяч 500 рублей) и лишение права занимать должности, связанные с оказанием медицинских услуг на срок в 1 год. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам данного суда от 18 сентября 2012 г. приговор был оставлен без изменений.

Рассматривая дело в порядке надзора, суд установил, что И. Н.И., работая на должности участкового врача терапевта, имея умысел на получении взятки, получила денежные средства от Б. за выдачу листка нетрудоспособности. Суд отметил, что Б. обратился к врачу-терапевту "в связи с плохим самочувствием". Однако врач предложил своеобразную сделку: оформление листка нетрудоспособности за 1,5 тыс. рублей.

Суд рассматривал дело в отношении И. в особом порядке судебного разбирательства. Наказание было назначено, исходя из данных, которые характеризуют личность врача, наличия смягчающих обстоятельств, установленных приговором.

Ростовский областной суд, рассмотрев дело Исуповой, пришел к выводу о правильности квалификации, данной при рассмотрении дела по существу. Вместе с тем, президиум Ростовского областного суда решил изменить приговор, так как, исходя из [ст. 47](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/47) УК РФ и [п. 4](http://study.garant.ru/#/document/12151596/entry/4) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 О практике назначения судами Российской Федерации дополнительного наказания" (данное Постановление Пленума действовало на тот момент - Авт.), лишение права занимать определенную должность состоит в запрещении занимать должности на госслужбе или в органах местного самоуправления. Между тем, напоминаем, суд назначил Исуповой в качестве дополнительного наказания лишение права занимать должности, связанные с оказанием медицинских услуг, "что нельзя признать правильным".

Президиум Ростовского областного суда резюмировал: "Кроме того, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, установленные судом: полное признание вины, раскаяние в совершенном преступлении, состояние ее здоровья (инвалид 2 группы), а также принимая во внимание возраст осужденной Исуповой Н.И., положительные характеристики с места жительства и работы, ходатайство главного врача... о неприменении к ней дополнительного наказания, президиум полагает возможным применить положения [ст. 64](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/64) УК РФ и не назначать ей дополнительное наказание за совершенное преступление"[\*(69)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10069).

Вывод: при наличии достаточных смягчающих обстоятельств, подтвержденных документально, возможны ситуации, когда назначение наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью будет официально отменено.

[Статья 48](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48). Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Теоретический и практический аспект.

1. Указанный в [ст. 48](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48) УК РФ вид наказания может назначаться в виде дополнительного наказания в случаях осуждения лица за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Суд, назначая данное наказание, должен тщательно проверить информацию о личности осужденного:

Во-первых, социальные показатели гражданина (пол, возраст, состояние здоровья, наличие работы, места жительства, семейное положение и т.д.);

Во-вторых, установить, привлекалось ли данное лицо ранее к уголовной ответственности или имеется ли на данный момент у лица неснятая судимость. Если лицо было привлечено к уголовной ответственности, то следует выяснить, какое было поведение у лица во время отбывания наказаний, было ли злостное уклонение от выполнения возложенных на него обязанностей и др.

В-третьих, необходимо выяснить отношение у лица к выполняемым им должностным обязанностям: например, имеются ли у него взыскания по службе, какие-то замечания в вопросах взаимоотношений как с коллегами по работе, так и с гражданами, пришедшими на прием;

В-четвертых, следует установить, использовало ли лицо в данном случае свой правовой статус во время совершения преступления.

2. Рассматривая [ст. 48](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48) УК РФ, хотим обратить особое внимание на конструкцию указанной статьи. Фраза "может лишить" не наделяет суд обязанностью лишить гражданина специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Суд, приняв во внимание, например, личные характеристики с места работы, отсутствие судимости и др. показатели, может сохранить за лицом указанные выгоды.

3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград оказывает серьезное карательное воздействие (так как данное наказание означает не только вышеуказанные лишения, но и выгод, которые лицо получает, исходя из обладания того или иного звания, классного чина и государственных наград). Кроме того, происходит восстановление нарушенной социальной справедливости, оказывается превентивное воздействие в вопросах возможного совершения новых преступлений.

Исходя из имеющейся статистической информации, данный вид наказания применяется судами достаточно редко: удельный вес осужденных к общему количеству осужденных по всем составам преступлений колебался с 0,0003% (в 2011 г.) до 0,02% (в 2009, 2010 г.)[\*(70)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10070).

4. Комментируя указанную [статью](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48) УК РФ, необходимо дать характеристику понятия "специальное звание". Исходя из действующего законодательства, к специальным званиям относят такие звания, которые присваиваются в установленном порядке органами, осуществляющими соответствующие, установленные в законодательном порядке, функции (например, правоохранительными органами).

Установление специальных званий осуществляется по ведомствам различно. Список специальных званий содержится в следующих документах:

Для сотрудников полиции - в [Постановлении](http://study.garant.ru/#/document/1305454/entry/0) Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. N 4202-I "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации";

Для сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний России - в [ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/12112457/entry/0) от 21.06.1998 г. N 117-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы" (присваиваются специальные звания внутренней службы)

Для сотрудников государственной противопожарной службы - в [ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/12127577/entry/0) от 25.07.2002 г. N 116-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области пожарной безопасности" (присваиваются специальные звания внутренней службы)

Для сотрудников Федеральной миграционной службы - в [Указе](http://study.garant.ru/#/document/187224/entry/0) Президента РФ от 19.07.2004 г. N 928 "Вопросы Федеральной миграционной службы";

А также имеются другие нормативные правовые акты для сотрудников других ведомств.

Перечень специальных званий и их соответствий воинским званиям и классным чинам приводится в [Указе](http://study.garant.ru/#/document/55171489/entry/0) Президента РФ от 07.06.2011 N 720 "О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации".

Классный чин - установленная в соответствующем федеральном законе определенная степень, квалификация того или иного должностного лица, на основе которой можно сделать вывод о наличии у данного лица комплекса знаний, умений, навыков. Правовое определение классного чина закреплено в следующих нормативных правовых актах: [Федеральном законе](http://study.garant.ru/#/document/185886/entry/0) N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", [Федеральном законе](http://study.garant.ru/#/document/12152272/entry/0) N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", [Указ](http://study.garant.ru/#/document/70263080/entry/0) Президента РФ от 21.11.2012 г. N 1563 "О классных чинах прокурорских работников органов и учреждений Прокуратуры Российской Федерации", [Указе](http://study.garant.ru/#/document/12157145/entry/0) Президента РФ N 1554 от 19 ноября 2007 года "О порядке присвоения и сохранения классных чинов юстиции лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной гражданской службы, и установлении федеральным государственным гражданским служащим месячных окладов за классный чин в соответствии с присвоенными им классными чинами юстиции", [Указе](http://study.garant.ru/#/document/187831/entry/0) Президента РФ от 1 февраля 2005 г. N 113 "О порядке присвоения и сохранения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим".

Воинское звание - звание, установленное в соответствующем нормативном правовом акте (обычно здесь называет Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе"), определяющее должностное положение военнослужащего. Воинское звание предусматривает указание на вид вооруженных сил, род войск или вид службы. Исходя из [ст. 46](http://study.garant.ru/#/document/178405/entry/46) вышеуказанного Федерального закона, в Российской Федерации предусматривается 6 составов военнослужащих, воинские звания которых разделяются на войсковые и корабельные.

Государственные награды считаются высшей формой поощрения за определенные заслуги (например, защиту государства, улучшение показателей экономического развития, определенных научных достижений, оказания благотворительной помощи и так далее). Государственными наградами являются: высшие звания РФ (например, звание Героя Российской Федерации или звание Героя Труда Российской Федерации), Ордена и медали РФ, знаки отличия РФ, Почетные звания РФ (народный артист РФ, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ и др.).

3. Суд, осуждая гражданина условно, должен в обязательном порядке указать, по каким причинам не представляется возможным сохранить подсудимому звания, классный чин, награды. Наказание, предусмотренное комментируемой [статьей](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48), не применяется к несовершеннолетним.

4. Как отмечается в [Постановлении](http://study.garant.ru/#/document/71288502/entry/0) Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", перечень правоограничений, установленных в [ст. 48](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48) УК РФ, является исчерпывающим. Он не подлежит расширительному толкованию. Последнее означает, что суд не может лишить гражданина ученой степени, ученого звания и других званий, которые носят квалификационный характер, если данный гражданин совершил тяжкие или особо тяжкие преступления.

5. Фактически, оценивая [ст. 48](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48) УК РФ, мы можем согласиться с позицией отдельных ученых, считающих возможным назвать данную санкцию в качестве санкции, носящей более морально-психологическое воздействие на осужденного[\*(71)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10071).

Практический аспект.

1. Анализируя применение [ст. 48](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48) УК РФ, хотим обратить внимание на несколько примеров.

В июле 2010 г. в суде города Вологды рассматривалось дело N 1-22/2010 в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 160](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/16003) УК РФ ("Присвоение или растрата"). Суд установил, что Ш., являясь начальником продовольственной службы с 2004 г., в период с 2009 по февраль 2010 г., действуя из корыстных побуждений с целью наживы и используя при этом свои служебные полномочия, совершил хищение вверенного ему имущества. Ш., используя схему "не выдавать в столовую предприятия определенные виды продуктов", осуществлял замену их другими видами, что дало возможность ему произвести последующее хищение излишек продовольствия. Подсудимый свою вину признал полностью, дал соответствующие показания.

Информация о нарушениях подтверждалась и со стороны свидетелей. Так, например, свидетель С. (начальник склада продовольственной службы) показал в суде, что Ш., являясь его непосредственным начальником, в декабре 2009 и в январе 2010 г. вместо установленной в накладных свинины... выдавал в столовую замороженную печень. На складе возникли излишки свинины. Однако Ш. выдал указанную свинину вместо мясных консервов. В результате такой комбинации к концу января 2010 г. на складе образовался излишек мясных консервов около 40 коробок.

Суд, оценив имеющиеся доказательства, счел вину Ш. в совершении преступления полностью доказанной. Назначая наказание Ш., суд учитывал, что гражданин Ш. ранее не привлекался к уголовной ответственности, в совершенном преступлении раскаялся, во время прохождения военной службы был охарактеризован положительно. Кроме того, у Ш. имеется на иждивении несовершеннолетний.

Суд, оценив вышеуказанные данные о Ш. (в том числе материальное положение его семьи, обстоятельства дела, включая то, что причиненный ущерб был полностью возмещен), посчитал, что исправление Ш. возможно при назначении ему наказания в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей. Кроме того, Ш. было назначено наказание в соответствии со [ст. 48](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/48) УК РФ ("Лишение воинского звания"), так как гражданин совершил "тяжкое преступление коррупционной направленности, что несовместимо с высоким званием офицера Российской Армии"[\*(72)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10072).

2. В Уфимском гарнизонном военном суде 19 октября 2010 г. рассматривалось дело в отношении лица, заключившего контракт на прохождение военной службы, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [п. "а" ч. 2 ст. 166](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/166021), [п.п. "а"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15821), ["в" ч. 2 ст. 158](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15823), [ч. 2 ст. 167](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1672), [ч. 1 ст. 338](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4400) УК РФ. Суд, рассматривая дело З., установил, что З. в "23 часу" 9 сентября 2009 г. договорился со своим знакомым угнать автомобиль, принадлежащий гражданину РФ. У потерпевшего незаметно изъяли ключи и брелок сигнализации. З. вместе со своим знакомым вскрыли автомобиль, а потом стали "кататься по окрестностям города". 10 сентября этого же года З. вернулись к оставленному в лесу на окраине города автомобилю и продолжили на нем кататься. Около 7 часов вечера приятели договорились, вытащив из автомобиля чужое имущество, сжечь транспортное средство в целях сокрытия следов совершенных ими преступлений. Это и было осуществлено. Пострадавший гражданин получил ущерб на сумму 473 тысяч 500 рублей.

Следует отметить, что З. пытался скрыться, но его обнаружили и вернули обратно.

В ходе следствия часть похищенного имущества была изъята у З. и его приятеля и возвращена обратно.

В ходе судебного заседания З. не признал себя виновным, автомобиль, по данным З., сжег его приятель. Военнослужащий отметил, что никакого содействия ему он не оказывал. Доводы З. были опровергнуты имеющимися доказательствами.

Суд, рассмотрев доводы сторон, пришел к выводу: З. признается виновным, ему назначается наказания в виде лишения свободы по каждому преступлению. Окончательное наказание З. путем частичного сложения назначенных наказаний - 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Кроме того, З. лишился воинского звания "сержант".

Кассационным определением Приволжского окружного военного суда от 7.12.10 приговор Уфимского гарнизонного военного суда в отношении З. был изменен. Наказание снижено с 4 лет до 3 лет и 6 месяцев лишения свободы в колонии общего режима с лишением его воинского звания "сержант"[\*(73)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10073).

[Статья 49](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/49). Обязательные работы

Краткая историческая справка.

Аналог данного наказания впервые был введен в уголовное законодательство Российской империи в конце XIX в. Общественные работы могли назначаться волостными или крестьянскими судами при соблюдении сразу нескольких важных условий: во-первых, если подсудимый был крестьянином; во-вторых, если обвиняемый совершил "маловажный" проступок (при этом, отмечал законодатель, проступок должен был быть совершен на территории волости в отношении лиц, которые относились к тому же сословию. Обязательным требованием было отсутствие других лиц, относящихся к другим сословиям или состояниям); в-третьих, крестьянин должен был принадлежать к "волости". Срок общественных работ составлял до 6 дней.

Указанная правовая возможность не означала большой применимости данных положений: исследователи уголовного права из Академии ФСИН России в Рязани указывают на пример Тамбовской губернии, где общественные работы назначались в "исключительно редких случаях"[\*(74)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10074).

Теоретический аспект.

1. Указанный вид наказания достаточно активно используются в зарубежных странах. Наказание в виде общественных работ было впервые введено в уголовном законодательстве Швейцарии в начале 70-хх гг. XX в. к определенному кругу субъектов (несовершеннолетние правонарушители в возрасте от 7 до 18 лет). Потом общественные работы в Швейцарии назначались в качестве основного наказания несовершеннолетним, а в качестве дополнительного наказания - некоторым взрослым в отдельных кантонах государства.

С 80-хх гг. XX в. общественные работы плотно вошли в уголовное законодательство ряда иностранных государств (Финляндия, Швеция, Венгрия и др.)[\*(75)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10075).

Стоит подчеркнуть, что уголовное законодательство (даже при столь явной глобализации и попыток унификации действующего законодательства) устанавливает разные сроки общественных работ: в Швеции, например, они составляют от 40 до 200 часов, в штате Новый Южный Уэльс - 500 часов (в том случае, если общественные работы были назначены вместо тюремного заключения на срок более 12 месяцев) и 100 часов (рассматривается в качестве альтернативы лишению свободы на срок не более 6 месяцев). При этом общественные работы по законодательству ряда стран могут быть продлены на определенный период: например, в законе о полномочиях уголовных судов Англии 1973 г. говорится следующее: "если после вступления приказа о предоставлении услуг обществу в силу на основании заявления осужденного или соответствующего чиновника магистратский суд, действующий во время, определенное в приказе, придет к выводу, что в интересах правосудия, имея в виду обстоятельства, возникшие после издания приказа, это необходимо, он может продлить до 12 месяцев срок действия приказа, установленный в параграфе 15 данного Закона".

2. В Российской Федерации обязательные работы были внесены в [Уголовный кодекс](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ в 1996 г. Однако данный вид наказания не приобрел чрезвычайной популярности: до 2005 г. наказания в виде общественных работ не назначалось. В конце 2004 г. [Федеральный закон](http://study.garant.ru/#/document/12138244/entry/0) N 177-ФЗ "О введении в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде обязательных работ" ввел в официальный оборот обязательные работы, закрепив основы исполнения данного вида наказания.

Судя по статистическим данным, предоставляемым как судами, так и Федеральной службой исполнения наказаний России, количество лиц, которым было назначено наказание в виде обязательных работ постоянно увеличивается: если в 2005 г. на учете в уголовно-исполнительных инспекциях состояло 10 022 человека, осужденных к обязательным работам, то в 2014 г. - 21 687 человек[\*(76)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10076).

При этом научное сообщество подчеркивает важность обязательных работ. Так, например, проф. В.А. Уткин пишет: "Главным резервом сокращения реального лишения свободы, помимо условного осуждения, постепенно, но весьма стабильно, становятся обязательные работы (5,6% в 2008 г., 10-11% в 2011-2012 гг.), и это обстоятельство требует особого внимания к их исполнению"[\*(77)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10077).

3. Обязательные работы представляют такой вид наказания, который заключается в выполнении осужденным определенной бесплатной и общественно полезной работы в свободное от основной работы или учебы время. Осужденный к обязательным работам не может отказаться от их выполнения.

[Ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/4901) комментируемой статьи указывает, что вид обязательных работ и объекты, на которые может быть назначен осужденный, должны быть определены органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (это же положение отражено в [ч. 1 ст. 25](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/2501) УИК РФ).

Наказание в виде обязательных работ должны исполнять уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного. Последний должен быть привлечен к отбыванию наказания не позднее 15 дней со дня поступления в соответствующую инспекцию распоряжения суда с копией приговора (определения или постановления).

Следует особо отметить, что обязательные работы не должны унижать человеческое достоинство осужденного.

Лица, которые были осуждены к обязательным работам, должны:

Во-первых, соблюдать установленные внутренние правила организаций, в которых они будут работать;

Во-вторых, при изменении места жительства они должны сообщать об этом в уголовно-исполнительную инспекцию;

В-третьих, осужденный должен явиться по вызову уголовно-исполнительной инспекцией.

Как следует из [ч. 3 ст. 25](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/2503) УИК РФ, уголовно-исполнительные инспекции должны вести учет осужденных, разъяснять им порядок и условия отбывания наказания, проводить согласовательную работу с органами местного самоуправления по списку объектов, на которых осужденные должны отбывать обязательные работы. Кроме того, на инспекции возложена обязанность контролировать поведение осужденных и вести учет отработанного осужденными времени в часах.

Контроль за поведением осужденных осуществляется так:

- инспекция каждую неделю получает информацию о времени, которое отработал осужденный, его трудовой дисциплине;

- инспекция каждый месяц должна запрашивать из организации, в которой трудится осужденный, табель, в котором содержатся данные о количестве отработанного осужденным времени;

- не реже одного раза в месяц инспекция посещает объект в целях проверки поведения осужденного по месту работы. По результатам проверки составляется специальная справка, в которой отражаются сведения о виде выполняемой работы, другая информация, которая имеет непосредственное отношение к исполнению наказания[\*(78)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10078).

Контроль действий осужденного к обязательным работам осуществляют не только уголовно-исполнительные инспекции. Администрация организаций, в которых осужденный должен отбывать наказание, следит за выполнением гражданином установленных работ. Если гражданин уклоняется от выполнения требований, установленных в решении суда, администрация организации может сообщить об этом в уголовно-исполнительную инспекцию.

3. Обязательные работы, как это следует из [ч. 2 ст. 49](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3600000) УК РФ, назначаются на срок от 60 до 480 часов и отбываются не свыше 4 часов в день.

[Ч. 2 ст. 27](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/2702) УИК РФ говорит о том, что время работы не может быть более 4 часов в выходные дни и в те дни, когда осужденный был не занят на основной работе, учебе или службе; в рабочие дни обязательные работы не должны занимать более 2 часов после окончания работы, учебы или службы, а если осужденный согласен - более 4 часов. Общее время обязательных работ в неделю, как правило, не может быть менее 12 часов. Если у осужденного имеются соответствующие уважительные причины, то уголовно-исполнительная инспекция может позволить ему отработать меньшее количество часов в течение недели. Для этого осужденный составляет письменное заявление, которое рассматривается в установленном законом порядке. Разрешение отработать меньшее количество часов оформляется специальным сообщением, которое уголовно-исполнительная инспекция выдает для представления по месту отбывания обязательных работ. В учетной карточке осужденного должна быть сделана соответствующая запись об этом факте.

Если осужденному по основному месту работы был предоставлен ежегодный отпуск, предусмотренный требованиями трудового законодательства, то указанный факт никак не влияет на исполнение наказания в виде обязательных работ.

Единственная законная возможность не выходить на обязательную работу - болезнь или ситуация, препятствующая исполнению наказания в виде обязательных работ. Если гражданин не может далее осуществлять установленные обязательные работы по какой-либо причине (например, лицо было признано инвалидом первой группы, о чем имеется соответствующее документальное подтверждение со стороны врачебной комиссии), то осужденный может обратиться в суд с просьбой освободить его от дальнейшего исполнения наказаний.

4. Если осужденный недобросовестно относится к труду или уклоняется от работы на определенном объекте (или в других случаях, предусмотренных законом), то уголовно-исполнительная инспекция наделена правом проведения специальной воспитательной беседы с ним, в ходе которой осужденный должен быть предупрежден о недопустимости совершения подобных нарушений в дальнейшем. Результат беседы закрепляется в справке, которую предоставляют осужденному для ознакомления под роспись.

Если гражданин не вышел на обязательные работы без надлежащей уважительной причины и нарушил трудовую дисциплину, что подтверждается документально, то осужденному могут вынести предупреждение.

Как следует из действующего уголовно-исполнительного законодательства, злостно-уклоняющимся считается такой осужденный, который более двух раз в течение одного месяца не вышел на обязательные работы без уважительных причин, или более двух раз в течение месяца нарушил трудовую дисциплину, или скрылся.

При злостном уклонении от отбывания обязательных работ возможна замена указанного наказания на принудительные работы или на лишение свободы. Соответствующее представление для суда подготавливает уголовно-исполнительная инспекция.

Время, которое осужденный затратил на осуществление обязательных работ, учитывается при определении дальнейшего срока наказания: 1 день принудительных работ или 1 день лишения свободы = 8 часов обязательных работ.

В литературе обычно приводится следующий пример:

Осужденному определено наказание в 170 часов обязательных работ, 90 часов он отработал без каких-либо взысканий, а на оставшиеся 80 часов решил скрыться. При замене наказания предусматривается следующий принцип: 80 часов = 10 дням лишения свободы.

Однако указанные санкции за злостное нарушение правил, предусмотренных для обязательных работ, считаем крайне-неубедительными. Согласимся с проф. В.А. Уткиным, который предлагал следующее: во-первых, максимальный срок обязательных работ увеличить до 1000 часов, во-вторых, ввести практику применения замены неотбытых обязательных работ по схеме "один день лишения свободы за один час (выделено нами - Авт.) неотбытых обязательных работ"[\*(79)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10079).

5. Так как данное исполнение наказания связано с определенной долей тяжелого физического труда, то законодательно предусматривается возможность освобождения определенных категорий граждан от обязательных работ. В перечень вошли: лица, которые были признаны инвалидами 1 группы (о чем имеется соответствующий документ, подтверждающий факт), беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до 3 лет, военнослужащие, проходящие военную службу по контракту (должности рядового и сержантского состава), если к моменту вынесения судом приговора они не отслужили установленного срока по призыву.

Кроме того, в отдельных случаях (предусмотрены действующим [Уголовно-процессуальным кодексом](http://study.garant.ru/#/document/12125178/entry/0) РФ) возможно отсрочка исполнения данного наказания при наличии одного из нижеприведенных обстоятельств:

1) в случае такой болезни осужденного, которая будет препятствовать отбыванию наказания, - до выздоровления осужденного;

2) в случае беременности осужденной или наличия у нее малолетних детей (второй вариант - наличие у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетних детей), - до достижения возраста 14 лет младшим ребенком;

3) определенные тяжкие последствия (или, например, угроза их возникновения для самого осужденного или его близких родственников), - на срок, предусмотренный решением суда, но не более 6 месяцев.

Практический аспект.

Проанализировав теоретический блок актуальных вопросов исполнения данного вида наказания, необходимо уделить особое внимание практической реализации [ст. 49](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/49) УК РФ на территории России.

В связи с этим необходимо рассмотреть несколько примеров.

1. В августе 2011 г. в Магаданском областном суде рассматривалось дело N 22-732/2011 в отношении Н. (ранее не судимый). Н. был осужден за кражу к наказанию в виде обязательных работ на срок 300 часов (путем сложения наказаний в виде обязательных работ на срок 180 часов и исправительных работ на срок 200 часов, кроме того, в срок наказания было зачтено время содержания Н. в психиатрическом стационаре с 3 февраля 2011 г. по 4 марта 2011 г. "как 248 часов"). В кассационном представлении гособвинитель выступил с просьбой снизить срок обязательных работ для осужденного до 240 часов, так как в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 49](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3600000) УК РФ размер обязательных работ установлен в количестве 240 часов. Обвинитель, доказывая, что Н. находился в стационаре 30 дней, что означает освобождение указанного гражданина от отбывания наказания в виде обязательных работ.

Суд, рассмотрев доказательства сторон, пришел к выводу, что общий срок обязательных работ не должен превышать 240 часов. Исходя из этого, суд согласился с позицией гособвинителя, освободив Н. от назначенного наказания в связи с его отбытием[\*(80)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10080).

2. Стоит рассмотреть еще один случай, который произошел в Рязанской области. В мае 2015 г. мировой судья Поздняков С.В. вынес в отношении гражданки РФ обвинительный приговор. Суд, рассмотрев обстоятельства дела, установил, что гражданка угрожала убийством. У лица, в отношении которого была совершена данная угроза, имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

По данным суда, в один из дней между гражданкой и молодой девушкой вспыхнул конфликт на почве личных неприязненных отношений. Женщина не придумала ничего лучше, как напугать свою противницу убийством (находясь в состоянии опьянения, она взяла на кухне нож, которым стала угрожать; кроме того, отмечают в суде, женщина прямо высказала намерение совершить преступление). Пострадавшая восприняла угрозу реально, выбежав из квартиры.

Суд квалифицировал данное деяние как угрозу убийством. При назначении наказания суд учитывал степень общественной опасности содеянного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

В приговоре особо отмечается, что женщина ранее не была судима, совершила преступление не большой тяжести, по месту жительства характеризуется отрицательно, состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом хронический алкоголизм 2 стадии, наркомания.

Обстоятельством, смягчающим наказание женщине стало то, что она признает вину, раскаивается в содеянном. Кроме того, у женщины имеется инвалидность 3 группы. Отягчающих обстоятельств суд не выявил.

В итоге суд признал женщину виновной в совершении преступления, назначил наказание в виде обязательных работ на срок 100 часов. Но, действуя в рамках [п. 9](http://study.garant.ru/#/document/70989670/entry/9) Постановления Государственной думы РФ от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в великой отечественной войне 1941-1945 годов", женщину освободили от наказания[\*(81)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10081).

[Статья 50](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/50). Исправительные работы

Исторический аспект.

Считается, что наказание в виде исправительных работ в отечественных нормативных правовых актах впервые упоминается в Инструкции народного комиссариата юстиции от 19 декабря 1917 г. "О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке проведения его заседаний"[\*(82)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10082).

Однако некоторые ученые (например, А.Н. Цанева[\*(83)](http://study.garant.ru/" \l "/document/57230145/entry/10083)) яро оппонируют этому факту, представляя достаточно логичные объяснения тому, что в вышеуказанной Инструкции не могло быть указано об исправительных работах. Согласившись с вышеуказанной позицией, стоит отнести историческое происхождение исправительных работ к более позднему времени, к Руководящим началам по уголовному праву 1919 г. Именно в них предусматривалось введение отдельного вида наказания "принудительные работы без помещения в места лишения свободы" (пп. "м" п. 5 ст. 25)[\*(84)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10084). В УК РСФСР 1922 г. в качестве меры наказания называются принудительные работы, четко устанавливаются их виды: во-первых, работы по своей профессии, но с понижением по тарифному разряду с обязательными сверхурочными работами и с переводом в другое учреждение или предприятие (другую местность); во-вторых, принудительные работы, связанные с неквалифицированным физическим трудом.

Исследователи, занимающиеся проблематикой исправительных работ, также считают, что, рассматривая данный вид наказания, следует упомянуть Постановление НКТ и НКВД РСФСР от 20 февраля 1923 г. "О принудительных работах без содержания под стражей", в котором была закреплена обязанность частичной оплаты выполняемой работы. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 г., развивая вышеуказанное положение, предложил удерживать из заработка осужденного определенный процент (25%). Кроме того, в документе устанавливалась система органов, осуществляющих указанный вид наказания (при губернской или областной инспекции мест заключения на правах отдельной части создавалось бюро принудительных работ без содержания под стражей, действующее под общим руководством губернского или областного инспектора); организация учета и контроля деятельности осужденных (ст. 25 ИТК устанавливала, что бюро принудительных работ осуществляет учет приговоренных к принудительным работам, их распределение в соответствии с приговором, общий надзор за соблюдением правил при отбывании наказания, представления ходатайств о досрочном освобождении и прочих ходатайств и другое), организация работ (особо подчеркивалось, что принудительные работы осуществляются, основываясь не только на требованиях ИТК, но и других нормативных правовых актов, в том числе [Кодекс](http://study.garant.ru/#/document/10101000/entry/0) законов о труде). Исходя из вышеуказанного документа, осужденным к принудительным работам без содержания под стражей предоставлялся ежедневный отдых от одного до двух часов (на приготовление к обеду, обед и послеобеденный отдых). Причем, указывал законодатель, если осужденный не получал обеда, то ему предоставлялось право отлучаться на время перерыва работы.

Предусматривалась и возможность осуществлять определенный отпуск: те осужденные, которые отработали на предприятии не менее 5,5 месяцев, могли рассчитывать на получение 2-недельного отпуска один раз в году. Несовершеннолетним предоставлялся месячный отпуск. Ст. 33 ИТК регламентировала, что суммы, поступающие от 25-процентных отчислений должны составлять специальный фонд главного управления местами заключения РСФСР и его органов. Средства "расходуются по усмотрению распорядителя кредитов на организацию работы и улучшение быта отбывающих или отбывших лишение свободы". Если осужденный допустил порчу имущества (материалов, предназначенных для работы, и инструментов), то с него взыскивается определенная сумма из платы за труд, но не более одной трети[\*(85)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10085). Основной задачей введенных официально исправительных работ стало: во-первых, восстановление социальной справедливости; во-вторых, выгодное использование имеющихся ресурсов (рабочей силы).

Об этом прямо говорится в Циркуляре ГУМЗ РСФСР по вопросу принудительных работ от 18 июня 1928 г.: "ВЦИК и СНК РСФСР постановлением от 21 мая 1928 года внесены в систему организации принудительных работ без содержания под стражей изменения, имеющие целью создать наиболее благоприятные условия для действительного осуществления принудительных работ без содержания под стражей и дать возможность осуществлять с большей экономией в средствах ряд хозяйственных начинаний и предприятий путем широкого применения труда лиц, которым назначено отбывание этой меры социальной защиты. При проведении в жизнь этого постановления необходимо в соответствии с резолюцией 2-го Съезда административных работников исходить из тех же принципов, что и в местах заключения, а именно: полного, целесообразного, выгодного использования рабочей силы и самоокупаемости" [выгодное использование рабочей силы предполагало более активное ее внедрение на социально-значимые проекты][\*(86)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10086). В ИТК РСФСР 1933 г. "принудительные работы" были переименованы в исправительно-трудовые работы. В Основах уголовного законодательства СССР 1958 г. впервые появляется уже знакомое нам определение "исправительные работы без лишения свободы". Они назначались на срок до 1 года. Удержания из зарплаты осужденного не превышали 20 процентов[\*(87)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10087).

Рост популярности исправительных работ для законодателя (фактически исправительные работы означали бесплатную рабочую силу, осуществляющую определенные общественно-полезные функции) подчеркивается и в количественных изменениях: нормы, регламентирующие указанный вид наказания, увеличивались от одного кодекса к другому: если, как отмечают исследователи, в Уголовном кодексе 1922 г. была 71 норма, то в [Уголовном кодексе](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0) 1960 г. их стало уже 154.

Теоретический и практический аспект.

1. Исправительные работы назначаются осужденным, имеющим основное место работы, а равно и тем осужденным, которые не имеют его. Граждане, имеющие основное место работы, отбывают указанный вид наказания по месту работы. Если осужденный не имеет места работы, то он отбывает наказание по месту жительства, но в тех районах, которые были определены органами местного самоуправления по соответствующему согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Анализируя исправительные работы с научной точки зрения, следует отметить несколько интересных теоретических позиций. Проф. А.С. Михлин, исследуя указанный вид наказания, отмечает, что содержательные элементы наказания проявляются в удержаниях части заработка, осужденный ограничивается в отпуске (отпуск составляет всего 18 рабочих дней), для осужденного устанавливается запрет на увольнение с работы без разрешения уголовно-исполнительной инспекции[\*(88)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10088). Ряд других авторов отмечают, что содержательно исправительные работы ограничивают трудовые и другие, связанные с трудовыми, экономические права ("определяется совокупностью правоограничений, возлагаемых на осужденного (в основном трудовых и экономических): это и продолжительность данного наказания, ... и удержание части заработка осужденного в пользу государства, и запрет увольнения осужденного по собственному желанию, и предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью не более 18 дней и др."[\*(89)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10089)).

Анализируя практику исполнения наказаний, А.С. Михлин, Н.А. Стручков, И.В. Шмаров полагают, что при исполнении данного наказания "осуществляется не только специфическое исправительно-трудовое воздействие, а воспитательная работа в обычных формах, в лучшем случае с учетом особенностей воспитуемых, т.е. имеет место практически такое же воспитательное воздействие, как при исполнении ряда наказаний... не связанных с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных". А.С. Михлин также указывает на то, что при исполнении данного наказания к осужденному применяется лишь определенные, отдельные элементы исправительного воздействия[\*(90)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10090).

1.1. Одной из основных проблем исполнения данного вида наказания можно признать активно нежелание работодателей принимать на работу осужденных по исправительным работам. Дело в том, что гражданина могут направить не только в государственное учреждение (или организацию с государственным участием), но и в коммерческие структуры. Р.Ф. Галиева, занимающаяся данной проблематикой, указывает, опираясь на имеющиеся примеры практики назначения наказаний, что осужденного могут направить к любым работодателям или предоставить возможность осуществить самостоятельную попытку найти работу или использовать возможности, предоставленные службой занятости. Так, исходя из [постановления](http://study.garant.ru/#/document/35143100/entry/0) главы Екатеринбурга от 8.10.09 N 4464 "Об утверждении перечней объектов для выполнения осужденными исправительных и обязательных работ и делегировании администрациям районов города Екатеринбурга некоторых полномочий" и из постановления главы городского округа Богданович от 5.02.07 N 135 "Об исполнении наказания в виде обязательных, исправительных работ на территории городского округа Богданович", в перечень организаций, в которые могут быть направлены осужденные, включены организации с частной формой собственности (например, общества с ограниченной ответственностью).

Исследователь, анализируя практику исполнения наказания в виде исправительных работ, совершенно справедливо отмечает, что работодатели, включенный в перечень организаций, предоставляющих возможность осуществления исправительных работ, отказывают в приеме на работу, а органы местного самоуправления не всегда согласуют внесение работодателей в данный документ[\*(91)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10091).

К сожалению, никаких мер воздействия на работодателей, отказавшихся заключать трудовой договор с осужденным, не имеется. Рассматривая практику назначения наказаний, считаем необходимым предложить вариант возможного стимулирования тех работодателей, которые предоставляют свои рабочие места лицам, осужденным к исправительным работам.

2. Исправительные работы означают труд с ограничением в выборе труда и с определенным ограничением в зарплате.

Осужденный, которому была предоставлена указанная работа, не может отказаться от предложенной работы. Гражданин не имеет право уволиться с работы "по собственному", для этого необходимо заручиться соответствующим согласием со стороны уголовно-исполнительной инспекции.

Так как данный вид наказания связан с выполнением определенных трудовых функций, то, исходя из требований законодательства, исправительные работы не могут быть назначены нетрудоспособным гражданам, военнослужащим (им назначается в соответствии с [ч. 1 ст. 51](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3900000) УК РФ ограничение по военной службе). Кроме того, исходя из требований [ч. 5](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3800000) комментируемой статьи исправительные работы не могут быть назначены лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей, которые не достигли возраста 3 лет, военнослужащим, проходящим службу как по призыву, так и по контракту (в последнем случае - на должностях рядового и сержантского состава, если данные лица на момент вынесения приговора не отслужили установленного срока службы).

3. Администрация учреждений, в которой работает осужденный к исправительным работам, должна: во-первых, осуществлять контроль за поведением осужденного на производстве, оказывать содействие уголовно-исполнительной инспекции в проведении соответствующей воспитательной работе с ним; во-вторых, осуществлять удержания из зарплаты осужденного в установленном порядке; в-третьих, сообщать уголовно-исполнительной инспекции о фактах наложения на осужденного взысканий или предоставления поощрений; в-четвертых, сообщать уголовно-исполнительной инспекции о переводе осужденного на другую должность, увольнении осужденного с работы.

4. Срок работ, исходя из требований комментируемой [статьи](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/5002), составляет от 2 месяцев до 2 лет. В это время из заработной платы осужденного каждый месяц удерживается сумма в размере от 5 до 20 процентов от зарплаты. Размер процентов, назначаемых в каждом конкретном случае, устанавливается судьей с учетом различных обстоятельств (как следует из [ч. 3 ст. 60](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/6003) УК РФ, судьи должны "учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи").

Осужденный или уголовно-исполнительная инспекция (соответствующие права, надо отметить, еще предоставлены администрации организации, где работает гражданин) могут обратиться в суд с просьбой о снижении размера удержания из заработной платы из-за ухудшения материального положения осужденного. Суд рассматривает данное ходатайство, учитывая общий доход осужденного.

Следует отметить, что неопределение точного размера возможных удержаний из зарплаты при назначении работ может означать не назначение указанного вида наказаний.

Начало срока отбывания наказания - день выхода осужденного на работу. Если осужденный уже имел основное место работы, то началом срока отбывания считается тот день, когда администрация организации получила соответствующие документы из уголовно-исполнительной инспекции.

Срок исправительных работ, исходя из требований действующего [Уголовно-исполнительного кодекса](http://study.garant.ru/#/document/1306500/entry/0) РФ, исчисляется в годах, месяцах, когда осужденный работал и когда из его зарплаты осуществлялись установленные удержания. Если осужденный определенное время не работал, то указанный срок не засчитывается в срок отбывания исправительных работ.

Анализируя вопрос предоставления исправительных работ, конечно, следует обратить особое внимание и на проблему назначения исправительных работ несовершеннолетним. Им она назначается в соответствии с [ч. 4 ст. 88](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/8804) УК РФ, которая устанавливает годичный срок исполнения данного вида наказания. При этом, отмечает законодатель, несовершеннолетний, которому было назначено данное наказание, оценивается с точки зрения условий его жизни, воспитания, психического развития и других показателей.

5. Исправительные работы назначаются судом первой инстанции или при изменении изначального приговора, назначенного судом первой инстанции (например, если лицо, злостно уклоняется от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, или заменяется неотбытая часть принудительных работ и так далее).

6. Если наказание в виде исправительных работ назначено по совокупности нескольких преступлений, то сложения процентов, удерживающихся из зарплаты осужденного, не осуществляется. Гражданину могут назначить наказание с удлинением сроков исправительных работ.

7. Осужденному, уклонявшемуся от отбывания наказания, могут заменить указанное наказание на лишение свободы (исчисляется по следующему правилу: один день лишения свободы = трем дням исправительных работ).

Злостным уклонением признается: повторное нарушение порядка отбывания наказания осужденным (если лицу ранее было вынесено соответствующее предупреждение в письменной форме за, например, неявку на работу без уважительных причин в течение пяти дней после получения соответствующего предписания со стороны уголовно-исполнительной инспекции и так далее); отъезд осужденного (место жительства неизвестно).

Практический аспект.

Проанализировав вышеуказанную статью с теоретических позиций, постараемся рассмотреть несколько практических вопросов. Во-первых, нас будет интересовать возможности замены наказания в связи со злостным нарушением требований исправительных работ. В этой связи особый интерес представляет Постановление Костомукшского горсуда республики Карелия от 28.09.10 г. в отношении гражданина Р., осужденного к исправительным работам на срок 1 год с удержанием в доход государства 5% от его заработка. За период отбывания наказания осужденный злостно нарушал порядок и условия его отбывания: как установил суд, Р. сначала не явился на работу в одно общество с ограниченной ответственностью (ему было вынесено предупреждение), потом был принят на работу в другое юридическое лицо (как мы видим, исходя из данного примера, юридические лица, не связанные с государством, в некоторых регионах все-таки трудоустраивают осужденных), но оттуда был уволен за прогулы. Потом гражданин Р. не явился на работу в третье юридическое лицо (согласно выданному предписанию). Кроме того, гражданин не являлся по требованию в инспекцию, за что ему выносились предупреждения. Сама инспекция несколько раз проводила профилактические беседы, но, видимо, они не возымели действия.

Суд, оценив доказательства сторон, пришел к выводу, что гражданин Р. является злостным нарушителем. В результате осужденному были заменены исправительные работы на лишение свободы. Неотбытая часть наказания (11 месяцев и 8 дней) преобразовались, исходя из требований действующего [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ, в лишение свободы на 3 месяца и 22 дня с отбыванием наказания в колонии-поселения.

Следует отметить, что на сайтах, размещающих приговоры судов, такая ситуация не редкость (лицу выписывается соответствующий документ, позволяющий ему отбывать наказание в той или иной организации, гражданин не приходит на работу или осуществляет антиобщественные действия, производится замена наказания). Думается, что причина отказа негосударственных организаций от приема на работу осужденных к исправительным работам кроется в том числе и в проблемах с исполнением ими своих трудовых функций.

[Статья 51](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/51). Ограничение по военной службе

Теоретический и практический комментарий.

1. Наказание, установленное в [ст. 51](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/51) УК РФ, означает для осужденного наличие определенного ограничения на оплату труда, роста по карьерной лестнице. Наказание может быть назначено только тому военнослужащему, который осуществляет службу по контракту, если он совершил преступления против военной службы (например, [ч. 1 ст. 332](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3800) УК РФ "Неисполнение приказа"); а также в отношении военнослужащих, которые не являются лицами, совершившими преступления против военной службы, если они совершили преступление, санкция за которое предусматривает назначение наказания в виде исправительных работ, которые в дальнейшем заменяются судом на ограничение по военной службе (например, [ч. 1 ст. 158](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ). Отметим особо, что данное наказание не может применяться в отношении военнослужащих, проходящих военной службу по призыву.

Как следует из [Положения](http://study.garant.ru/#/document/180912/entry/1000) о порядке прохождения военной службы, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, является гражданин РФ, заключивший в добровольном порядке специальный письменный договор (контракт) с Министерством обороны РФ или другим федеральным органом исполнительной власти, в котором предусматривается военная служба данного лица на определенное время (например, один год, три года, пять лет, десять лет, неопределенный срок и так далее). Контракт не заключается с тем гражданином, который был ранее осужден, в отношении которого ведется предварительное следствие или дознание, уголовное дело в отношении которого было передано в суд, лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершенное преступление, лицо, отбывавшее наказание в виде лишения свободы[\*(92)](http://study.garant.ru/#/document/57230145/entry/10092).

|  |
| --- |
| НАПИСАНИЕ на ЗАКАЗ:  1. Дипломы, курсовые, рефераты...  2. Диссертации и научные работы  3. Школьные задания  Онлайн-консультации  Любая тематика, в том числе ЮРИСПРУДЕНЦИЯ,  экономика, , техника, менеджмент, биология…  Приглашаем авторов  <http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml>  УЧЕБНИКИ, ДИПЛОМЫ, ДИССЕРТАЦИИ –  На сайте электронной библиотеки  [www.учебники.информ2000.рф](http://www.учебники.информ2000.рф) |

|  |  |
| --- | --- |
| [**СТУДЕНЧЕСКИЕ и АСПИРАНТСКИЕ РАБОТЫ на ЗАКАЗ**](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |